

## UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : Dopingkamer  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(lid) : mr. E.J.A. Vilé  
(lid) : drs. F. Kessel  
Zaaknummer : T 2014004/2014-11-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam :  
Adres :  
PC/Gemeente :  
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Krachtsport- en Fitnessbond (hierna: KNKF)  
Registratienummer :

### 2. Aangever

Naam :  
Naam sportbond : KNKF  
Gevestigd te : Arnhem

### 3. De procedure

- Op 13 augustus 2014 is bij aangifteformulier gedateerd 29 juli 2014, aangevuld met het statusrapport gedateerd 12 augustus 2014 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft hiervan binnen reglementaire termijn geen gebruik gemaakt.
- De Dopingautoriteit (hierna: DA) heeft op 5 september 2014 een conclusie genomen. Deze is door het ISR ontvangen op 8 september 2014.
- De KNKF heeft op 17 september 2014 per e-mail aan de tuchtcommissie laten weten geen aanvullingen te hebben op de conclusie van de DA.
- De betrokkene heeft in een aantal e-mails (gedateerd 18 september, 20 september en 6 oktober 2014) te kennen gegeven mondeling verweer te willen voeren en tevens een tweetal foto's van een door hem gebruikt voedingssupplement aan de tuchtcommissie doen toekomen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 13 oktober 2014 te Nieuwegein in aanwezigheid van de betrokkene. Namens de KNKF was de heer ..... (secretaris) aanwezig. Namens de DA was de heer ..... (directeur) aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 30 juli resp. 13 augustus 2014, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

*Op 15 juni 2014 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het Open NK ....., gehouden te ....., Het analyserapport van het dopingcontrolelaboratorium vermeldt dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer ..... de stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) is aangetroffen. Deze stof komt voor op de Dopinglijst 2014 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.*

De KNKF verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 29 juli 2014 en door het ISR ontvangen op 30 juli 2014, met als bijlage de brief van het bestuur van de KNKF aan betrokkene gedateerd 29 juli 2014;
- b. het nagekomen statusrapport van de DA met bijlagen (waaronder de briefwisseling en e-mailwisseling tussen de DA en betrokkene van 8 juli, 21 juli en 23 juli 2014) gedateerd 12 augustus 2014, ontvangen op 13 augustus 2014;
- c. de conclusie van de DA gedateerd 5 september 2014 en door het ISR ontvangen op 8 september 2014;
- d. de conclusie van de KNKF per e-mail gedateerd 17 september 2014;
- e. de brieven en e-mails van de secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 14 augustus, 8 september, 18 september, 19 september, 22 september en 23 september 2014;
- f. de e-mails van de betrokkene aan de secretaris van het ISR gedateerd 18 september, 20 september en 5 oktober 2014;
- g. de door betrokkene tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaring.

6. **Uitspraak:**

- 6.1. de tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. de tuchtcommissie is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. de tuchtcommissie acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. de tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 1 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 48 lid 1 van Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 13 oktober 2016;
- 6.5. de tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 870,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNKF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

7.1. **Ter zake van haar bevoegdheid:**

- 7.1.1 Betrokkene is bij de KNKF geregistreerd onder registratienummer ....., Krachtens artikel 6d. lid 1 van de Statuten van de KNKF zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de KNKF, die krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het Instituut Sportrechtspraak. Deze overeenkomst tussen de KNKF en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 januari 2014 in werking getreden ter vervanging van de reeds sedert 2005 bestaande overeenkomst. Krachtens artikel 6d. lid 3 zijn op de leden van de KNKF in dopinggevallen het Tuchtreglement Dopingzaken en het Dopingreglement en de daarvan deel uitmakende dopinglijsten en bijlagen van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van deze reglementen. De tuchtrechtspraak binnen de KNKF is als gevolg van artikel 6d. lid 5 opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen.

7.1.2 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

7.2. Ter zake van de aangifte:

7.2.1 De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer ....., hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de KNKF. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNKF conform artikel 9 lid 4 van het Tuchtreglement dopingzaken.

7.2.2 Nu de aangifte voldoet aan de in het Tuchtreglement dopingzaken daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

7.3. Ter zake van de overtreding:

7.3.1 De betrokkene heeft zich door ondertekening van het dopingcontroleformulier akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname. De procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement staan nauwkeurig omschreven in het statusrapport van de DA, dat deel uitmaakt van de aangifte. De tuchtcommissie stelt op basis hiervan vast dat deze procedures hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de voorschriften. De betrokkene heeft zich overigens ook niet beroepen op enige onregelmatigheid in deze procedures en tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat deze naar zijn oordeel correct zijn verlopen.

7.3.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is de verboden stof methylhexaneamine (dimethylpentylamine) aangetroffen.

7.3.3 De betrokkene heeft door niet te reageren impliciet afstand gedaan van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is op grond van artikel 28 lid 2 van het Dopingreglement de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.

7.3.4 De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de verboden stof.

7.3.5 De bewoordingen van het Dopingreglement zijn duidelijk en strikt geformuleerd:

- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
- de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.

7.3.6 Betrokkene heeft niet aangetoond dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt zodoende het betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding.

7.3.7 De tuchtcommissie concludeert dat de KNKF het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement door betrokkene heeft geleverd.

7.4. Ter zake van de strafoplegging:

7.4.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 39.1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 40, 41, 42, 43, 44 of 45 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

7.4.2 Er is geen sprake van substantiële ondersteuning in de zin van artikel 43 van het Dopingreglement en de betrokkene heeft voorafgaand aan deze dopingzaak geen bekentenis afgelegd in de zin van artikel 44 van het Dopingreglement.

7.4.3 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 40 van het Dopingreglement. In het Dopingreglement is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 39.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe moet de betrokkene (i) aantonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen, en (ii) aantonen dat hij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om zijn sportprestaties te beïnvloeden. De tuchtcommissie zal nagaan of in deze zaak aan deze voorwaarden is voldaan.

- 7.4.4 De betrokkene heeft zowel in de e-mail van 21 juli 2014 die hij kort na de positiefbevinding schreef aan de DA (productie 8 behorende bij het statusrapport van de DA) als in zijn e-mail aan de tuchtcommissie van 18 september 2014 verklaard en vervolgens mondeling ter zitting bevestigd dat hij de verboden stof moet hebben binnen gekregen via het voedingssupplement Noxipro, dat hij in november 2011 via internet had besteld bij de supplementenwinkel ..... Op 5 oktober heeft de betrokkene aan de tuchtcommissie foto's toegezonden van het etiket van een pot waar het supplement in zat. Ter zitting heeft hij bevestigd dat dit de pot was die hij eind 2011 aanschafte en waaruit hij kort voor de wedstrijd van 15 juni 2014 het supplement heeft ingenomen. Op het etiket is duidelijk leesbaar dat het supplement inderdaad de verboden stof bevat.
- 7.4.5 De tuchtcommissie ziet geen aanleiding te twijfelen aan de verklaring van betrokkene die door de foto wordt bevestigd. Evenals de DA, die ter zitting haar eerdere in de conclusie ingenomen standpunt op dit punt heeft aangepast, is de tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de betrokkene heeft aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen en dus voldoet aan de eerste van de in artikel 40 lid 3 Dopingreglement gestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor een reductie van standaard straf.
- 7.4.6 Vervolgens is aan de orde of betrokkene het oogmerk had zijn sportprestaties te verbeteren bij de inname van de verboden stof. De betrokkene heeft er zowel in zijn e-mail aan de DA als in zijn verklaring tegenover de tuchtcommissie geen geheim van gemaakt dat hij wist dat het supplement dat hij heeft ingenomen de stof methylhexaneamine bevatte. Hij heeft het product in 2011 aangeschaft omdat hij op diverse internetfora goede gebruikerservaringen had gelezen. Hij verklaart dat hij wel baat had bij het slikken van het bewuste supplement. Het hielp hem met name om beter te focussen. Vandaar dat hij het supplement – hoewel de uiterste houdbaarheidsdatum al was verstreken en het korrelig was geworden – toch heeft ingenomen toen hij in juni 2014 ging deelnemen aan zijn tweede grote wedstrijd. Tevens heeft hij verklaard ervan op de hoogte te zijn dat producten die deze stof bevatten al sinds enige tijd niet meer te koop zijn vanwege het risico op medische bijwerkingen. Hij wist al in 2012 dat het betreffende supplement ook uit de schappen was gehaald. Hij verklaart er van uit te zijn gegaan dat methylhexaneamine geen doping was, maar gewoon een natuurlijke oppepper, zoals bijvoorbeeld ook cafeïne, taurine of Chinese kruiden. Het feit dat de stof ook wel bekend staat onder de naam “geranium-root” en het een bestanddeel was van een vrij verkrijgbaar voedingssupplement droeg bij aan deze perceptie. De betrokkene verklaart dat hij aan de Universiteit van Wageningen zijn universitaire studie Voeding en Gezondheid heeft afgerond. Hij geeft toe dat hij had moeten uitzoeken of het product, dat hij zelf typeert als “potentieel prestatie verbeterend”, was toegestaan en dat hij dan had kunnen weten dat dit niet het geval was.
- 7.4.7 De betrokkene erkent dat hij het voedingssupplement Noxipro heeft gebruikt met het oogmerk om zijn prestatie te verbeteren. De tuchtcommissie kan uit de verklaringen van de betrokkene niet anders dan concluderen dat hij in ieder geval had kunnen en moeten weten dat het door hem gebruikte supplement een doping geduide stof bevatte. Dit geldt eens te meer nu hij een universitaire studie heeft afgerond, op basis waarvan hij geacht moet worden in staat te zijn deugdelijk onderzoek te verrichten. Door dit na te laten heeft hij bewust het risico van de aanwezigheid van de verboden stof daarin aanvaard.
- 7.4.8 De tuchtcommissie concludeert dan ook dat de betrokkene niet heeft voldaan aan de tweede ingangseis van artikel 40 lid 3 Dopingreglement en derhalve niet in aanmerking komt voor reductie van de standaardperiode van uitsluiting op basis van artikel 40 Dopingreglement.
- 7.4.9 De tuchtcommissie heeft hierboven geoordeeld dat de betrokkene redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden dat hij een verboden stof heeft ingenomen. Om die reden kan er dan ook geen sprake zijn van een afwezigheid van een (aanmerkelijke mate van) schuld of nalatigheid. Voor strafreductie op basis van artikel 41 of 42 Dopingreglement komt betrokkene dan ook niet in aanmerking.
- 7.5. Terzake van de kostenveroordeling:
- 7.5.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard en op grond hiervan wordt een straf opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 3 Tuchtreglement Dopingzaken genoemde partijen en organisaties beroep instellen. Betrokkene kan binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: [www.instituutsportrechtspraak.nl](http://www.instituutsportrechtspraak.nl).

Nieuwegein, 13 oktober 2014

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: